

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI DUE POSTI DA RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B (SENIOR) EMANATO CON D.D. 3807 DEL 07/05/2019 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. — 4° SERIE SPECIALE — N. 36 DEL 07/05/2019

Verbale della II° adunanza

Il giorno 17/07/2019, alle ore 9.00, si riunisce in seconda adunanza, in via telematica, la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di due posti da ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera b) della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Informatica – Scienza e Ingegneria, Settore concorsuale 01/B1, SSD INF/01: I componenti della Commissione dichiarano preliminarmente di avvalersi di strumenti telematici di lavoro collegiali per la seduta preliminare del concorso. Sono presenti, i membri della Commissione giudicatrice, nominata con D.D. 5020 del 20/06/2019

Presidente: Prof. Ozalp Babaoglu – Professore presso l'Università di Bologna, dal suo studio;

Segretario: Prof. Alan Albert Bertossi – Professore presso l'Università di Bologna, dallo studio del Prof. Babaoglu;

Componente: Prof. Roberto Giacobazzi – Professore presso l'Università di Verona, presso Accademia della Scienze, Qingdao, Cina;

La procedura di valutazione è stata bandita con Decreto Dirigenziale n. 3807 del 07/05/2019. L'avviso della procedura è stato pubblicato sulla G.U. – 4° serie speciale - n. 36 del 07/05/2019, sul portale d'Ateneo, su quello del Miur e su quello europeo della ricerca. Il Presidente dichiara aperta la seduta e dà atto che le modalità di attribuzione del punteggio sono state definite nella prima riunione tenutasi in data 03/07/2019, il cui verbale è stato pubblicato sul portale d'ateneo. La Commissione procede quindi all'esame delle singole domande pervenute, inviate elettronicamente dall'ufficio ricercatori dopo la pubblicazione del verbale della prima seduta, accertando preliminarmente che non esistono situazioni di incompatibilità ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile, così come previsto dall'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994. La Commissione dichiara, inoltre, che non esistono vincoli di parentela o di affinità entro il IV grado incluso o stato di coniugio tra i componenti della Commissione ed i candidati, né tra i membri della Commissione stessa. La Commissione ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994, considerato il numero dei concorrenti, stabilisce che la procedura concorsuale dovrà terminare entro il 31/08/2019. Tale termine dovrà essere comunicato ai candidati al momento dell'effettuazione della discussione pubblica.

La Commissione stabilisce inoltre che i candidati verranno esaminati in ordine alfabetico e che la durata della discussione è stabilita in 30 minuti per ciascun candidato.

La Commissione procede quindi alla presa in esame, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, dei titoli e del curriculum, delle pubblicazioni e delle eventuali lettere di referenze allegati alla domanda di partecipazione. Vengono esaminati pertanto, i titoli e i curriculum, le pubblicazioni e le lettere di referenze dei candidati in ordine alfabetico come di seguito riportato:

Dott. AMADINI, Roberto

Dott.ssa AMERINI, Irene

Dott. BIANCHI, Matteo

Dott.ssa ELIAS, Jocelyne

Dott. RAMAZZOTTI, Daniele

Dott. TORQUATI, Massimo

Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale in merito al candidato e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (Allegato 1).

Il segretario verbalizzante rilegge il verbale della seduta ai colleghi della Commissione e alle ore 13.00 la Commissione, considerati conclusi i lavori, si aggiorna per il giorno 26/07/2019 alle ore 10.00 per la discussione pubblica.

Il presente verbale è integrato dalla dichiarazione d'adesione al documento, fatte pervenire dal Prof. Roberto Giacobazzi, componente della commissione di valutazione.

Bologna, 17 Luglio 2019

PRESIDENTE Prof. Ozalp Babaoglu

SEGRETARIO Prof. Alan Albert Bertossi



ALLEGATO 1)

Giudizio su titoli, pubblicazioni ed eventuali lettere di referenze

1) CANDIDATO: Dott. AMADINI, Roberto

Nato a :

Il candidato si è Laureato in Informatica presso l'Università di Parma nel 2007 e Dottorato in Informatica presso l'Università di Bologna nel 2015. Dal 2016 è Research Fellow all'Università di Melbourne, Australia. Nel 2015 ha usufruito di una posizione di assegno di ricerca presso l'Università di Bologna. Ha partecipato in diversi gruppi di ricerca in Italia, Francia e Australia. Svolge attività di ricerca nelle aree Intelligenza Artificiale e Constraint Programming. Ha svolto attività didattica in qualità di assistente presso Università di Bologna. Ha contribuito allo sviluppo di numerosi sistemi software compreso SUNNY-CP nell'area di Constraint Programming e Constraint Satisfaction Optimization. Il candidato non possiede l'abilitazione scientifica nazionale alle funzioni di Professore di Prima o di Seconda Fascia ma ha maturato un periodo minimo contrattuale pari a complessivi 36 mesi attraverso Assegno di Ricerca e Research Fellowship.

giudizi individuali:

Presidente Prof. Ozalp Babaoglu:

Il candidato presenta una **intensa** attività di ricerca a livello universitario. La sua produzione scientifica è testimoniata da numerose pubblicazioni di **buon** livello per originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica della collocazione editoriale. Il candidato è studioso di **buone** qualità con **buona** visibilità internazionale e mostra **buoni** attitudini alla ricerca; collabora con diversi gruppi di ricerca internazionali; ha partecipato a diversi progetti di ricerca nazionali e internazionali. Dal suo curriculum, si evince una produzione scientifica in **piena congruenza** per il settore oggetto del bando. L'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione a lavori in collaborazione è considerato **paritetico**. **Discreta** l'esperienza didattica del candidato. La consistenza complessiva, l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica è di **buon livello**. Il giudizio in relazione alla presente selezione è **buono**.

Commissario Prof. Alan Albert Bertossi

Sulla base del curriculum e delle pubblicazioni presentate, sono giudicati **buoni** la originalità, l'innovatività, il rigore metodologico, la consistenza e la continuità della produzione scientifica del candidato, **piena** la congruenza della produzione scientifica con il settore concorsuale INF01; **tra discreta e buona** la rilevanza scientifica delle sedi di pubblicazione, e **discreto** l'impatto dei risultati conseguiti sulla comunità internazionale. L'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione è considerato **paritetico**. Sono valutate inoltre **buona** l'attività di partecipazione in progetti finanziati e **buona** la visibilità internazionale del candidato. Infine, l'esperienza didattica del candidato è **discreta**. Il giudizio in relazione alla presente selezione è **buono**.

Commissario Prof. Roberto Giacobazzi:

Il candidato ha svolto una **notevole** attività di ricerca a livello universitario. Il CV mostra un **buon numero** di pubblicazioni scientifiche tutte di **buon livello** sia per quanto concerne la originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica della collocazione editoriale. Il candidato ha pubblicazioni in cui è autore unico. La continuità temporale della produzione scientifica è **ottima**. Il candidato ha una **ottima** visibilità internazionale come attestato dalla collaborazione con diversi gruppi di ricerca internazionali di ottimo livello. La partecipazione a progetti di ricerca è ben documentata e **molto buona**. La congruenza con il settore scientifico disciplinare oggetto del bando è **piena**. L'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione a lavori in collaborazione è considerato **paritetico**. **Non particolarmente evidente** la esperienza didattica del candidato. Il giudizio in relazione alla presente selezione è **molto buono**.

giudizio collegiale:

Il candidato ha svolto una **intensa** attività di ricerca a livello universitario, rispetto alla giovane età accademica. Il CV mostra un **buon numero** di pubblicazioni scientifiche tutte di **buon livello** sia per quanto concerne la originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica della collocazione editoriale. La continuità temporale della produzione scientifica è **molto buona**. Il candidato ha una **buona** visibilità internazionale come attestato dalla collaborazione con diversi gruppi di ricerca internazionali di ottimo livello. La partecipazione a progetti di ricerca è ben documentata e **buona**. La congruenza con il settore scientifico disciplinare oggetto del bando è **piena**. L'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione a lavori in collaborazione è considerato **paritetico**. **Discreta** la esperienza didattica del candidato. Il giudizio in relazione alla presente selezione è **buono**.

2) CANDIDATA: Dott.ssa AMERINI, Irene

Nata a

La candidata si è Laureata in Computer Engineering presso l'Università di Firenze nel 2006 e Dottorata in Computer Engineering presso l'Università di Firenze nel 2011. Dal 2018 è Postdoctoral Researcher presso l'Università di Firenze. Ha usufruito di diverse posizioni di assegni di ricerca presso l'Università di Firenze, Charles Strut University, Australia e State University of New York at Binghamton, USA. Ha partecipato in diversi gruppi di ricerca in Italia e all'estero. Svolge attività di ricerca nelle aree Sicurezza, Digital Forensics, Image Processing e Machine Learning. Ha svolto attività didattica in qualità accademica presso Università di Firenze. La candidata possiede l'abilitazione scientifica nazionale alle funzioni di Professore di Seconda Fascia nei settori 09/F2 e 09/H1. Ha maturato un periodo minimo contrattuale pari a complessivi 36 mesi attraverso Assegni di Ricerca e Visiting Fellowship.

giudizi individuali:

Presidente Prof. Ozalp Babaoglu:

La candidata presenta una **intensa** attività di ricerca e didattica a livello universitario. La sua produzione scientifica è testimoniata da numerose pubblicazioni di **buon** livello per originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica della collocazione editoriale. La candidata è studiosa di **buone** qualità con **discreta** visibilità internazionale e mostra **elevate** attitudini alla ricerca; collabora con numerosi gruppi di ricerca internazionali; ha partecipato a diversi progetti di ricerca nazionali e internazionali, anche nel ruolo di coordinatore. Dal suo curriculum, si evince una produzione scientifica in **piena congruenza** per il settore oggetto del bando. L'apporto individuale della candidata nel caso di partecipazione a lavori in collaborazione è considerato **paritetico**. La consistenza complessiva, l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica è di **buon livello**. Il giudizio in relazione alla presente selezione è **molto buono**.

Commissario Prof. Alan Albert Bertossi:

Sulla base del curriculum e delle pubblicazioni presentate, vengono giudicati **molto buoni** la originalità, l'innovatività, il rigore metodologico, la consistenza e la continuità della produzione scientifica della candidata, **piena** la congruenza della produzione scientifica con il settore concorsuale INF01, **molto buona** la rilevanza scientifica delle sedi di pubblicazione, e **buono** l'impatto dei risultati conseguiti sulla comunità internazionale. L'apporto individuale della candidata è considerato **paritetico** nel caso di partecipazione a lavori in collaborazione. Vengono inoltre valutate **intensa** l'attività di partecipazione a progetti finanziati e **buona** la visibilità internazionale della candidata. Infine, l'esperienza didattica della candidata è **buona**. Il giudizio in relazione alla presente selezione è **molto buono**.

Commissario Prof. Roberto Giacobazzi:

La candidata ha svolto una **intensa** attività di ricerca a livello universitario. Il CV mostra un numero di pubblicazioni scientifiche **molto buono**, tutte di livello buono sia per quanto concerne la originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica della collocazione editoriale. La continuità temporale della produzione scientifica è **buona**. Nessun lavoro pubblicato in cui la candidata è autrice unica. La candidata ha una **buona** visibilità internazionale come attestato dalla collaborazione con diversi gruppi di ricerca internazionali. La partecipazione a progetti di ricerca è ben documentata e **buona**. La congruenza con il settore scientifico disciplinare oggetto del bando è **piena**. L'apporto individuale della candidata nel caso di partecipazione a lavori in collaborazione è considerato **paritetico**. **Buona** la esperienza didattica della candidata. Il giudizio in relazione alla presente selezione è **buono**.

giudizio collegiale:

La candidata ha svolto una **intensa** attività di ricerca a livello universitario. Il CV mostra un numero di pubblicazioni scientifiche **buono**, tutte di livello buono sia per quanto concerne la originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica della collocazione editoriale. La continuità temporale della produzione scientifica è **buona**. La candidata ha una **buona** visibilità internazionale come attestato dalla collaborazione con diversi gruppi di ricerca internazionali. La partecipazione a progetti di ricerca è ben documentata e **buona**. La congruenza con il settore scientifico disciplinare oggetto del bando è **piena**. L'apporto individuale della candidata nel caso di partecipazione a lavori in collaborazione è considerato **paritetico**. **Buona** la esperienza didattica della candidata. Il giudizio in relazione alla presente selezione è **buono**.

3) **CANDIDATO**: Dott. BIANCHI, Matteo

Nato a

Il candidato si è laureato in Informatica presso l'Università di Milano nel 2007 e ha ottenuto il dottorato di ricerca in Matematica e Statistica per le Scienze Computazionali presso l'Università di Milano nel 2010. La sua attività di ricerca riguarda la logica matematica, e in particolare la logica a più valori. Ha usufruito di diverse posizioni di assegni di ricerca presso le Università di Milano e dell'Insubria. Ha ricevuto alcuni premi ed ha partecipato a progetti di ricerca in Italia. Il candidato possiede l'abilitazione scientifica nazionale a Professore di Seconda Fascia

Ab Oz

nel settore 01/A1 (MAT/01). Ha maturato un periodo minimo contrattuale pari a complessivi 36 mesi attraverso contratti e assegni di ricerca.

giudizi individuali:

Presidente Prof. Ozalp Babaoglu:

Il candidato presenta una **buona** attività di ricerca a livello universitario. La sua produzione scientifica è testimoniata da numerose pubblicazioni di **buon** livello per originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica della collocazione editoriale. Il candidato è studioso di **buone** qualità con **discreta** visibilità internazionale e mostra **buoni** attitudini alla ricerca; ha partecipato a diversi progetti di ricerca nazionali. Dal suo curriculum, si evince una produzione scientifica in **parziale congruenza** per il settore oggetto del bando. L'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione a lavori in collaborazione è considerato **paritetico**. **Discreta** l'esperienza didattica del candidato. La consistenza complessiva, l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica è di **buon livello**. Il giudizio in relazione alla presente selezione è tra **discreto e buono**.

Commissario Prof. Alan Albert Bertossi:

Sulla base del curriculum e delle pubblicazioni presentate, sono giudicati **buoni** la originalità, l'innovatività, il rigore metodologico, la consistenza e la continuità della produzione scientifica del candidato, **parziale** la congruenza della produzione scientifica con il settore concorsuale INF01; **buona** la rilevanza scientifica delle sedi di pubblicazione, e **buono** l'impatto dei risultati conseguiti sulla comunità internazionale. L'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione è considerato paritetico. Sono valutate inoltre **buona** l'attività di partecipazione in progetti finanziati e **buona** la visibilità internazionale del candidato. Dal curriculum **non si evince** l'esperienza didattica del candidato. Il giudizio in relazione alla presente selezione è **buono**.

Commissario Prof. Roberto Giacobazzi:

Il candidato ha svolto una **buona** attività di ricerca a livello universitario. Il CV mostra un **buon** numero di pubblicazioni scientifiche tutte di livello **molto buono** sia per quanto concerne la originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica della collocazione editoriale. Il candidato ha lavori nei quali è autore unico. La continuità temporale della produzione scientifica è **buona**. Il candidato ha una **buona** visibilità internazionale come attestato dalla collaborazione con diversi gruppi di ricerca internazionali. La partecipazione a progetti di ricerca è ben documentata e **buona**. La congruenza con il settore scientifico disciplinare oggetto del bando è **piena**. L'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione a lavori in collaborazione è considerato **paritetico**. **Non particolarmente evidente** la esperienza didattica del candidato. Il giudizio in relazione alla presente selezione è **buono**.

giudizio collegiale:

Il candidato ha svolto una **buona** attività di ricerca a livello universitario. Il CV mostra un **buon** numero di pubblicazioni scientifiche tutte di livello **molto buono** sia per quanto concerne la originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica della collocazione editoriale. La continuità temporale della produzione scientifica è **buona**. Il candidato ha una **buona** visibilità internazionale come attestato dalla collaborazione con diversi gruppi di ricerca internazionali. La partecipazione a progetti di ricerca è ben documentata e **buona**. La congruenza con il settore scientifico disciplinare oggetto del bando è **parziale**. L'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione a lavori in collaborazione è considerato **paritetico**. **Non evidente** l'esperienza didattica del candidato. Il giudizio in relazione alla presente selezione è **buono**.

4) **CANDIDATA:** Dott.ssa ELIAS, Jocelyne

Nata a

La candidata ha ottenuto: il Diplome d'Etudes Approfondies in Advanced Networks of Knowledge and Organization presso l'Università di Troyes, Francia, nel 2003; il Ph.D. Degree in Information Technology, Telecommunications and Electronics alla UPMC, Francia, nel 2006; il Ph.D. Europeo in Information Technology presso il Politecnico di Milano nel 2006. Dal 2010 è Maitre de Conférences con HDR alla Descartes University di Parigi. E' stata visiting associate professor presso l'INRIA ed è attualmente in periodo sabbatico come Senior Research Engineer al Mathematical and Algorithmic Sciences Lab France Research Center, Huawei Technologies Co., Ltd, Boulogne Billancourt. Ha ottenuto posizioni post-doc, nonché diversi premi e riconoscimenti, ed è stata supervisore di dottorandi di ricerca. Svolge attività di ricerca nell'ambito delle reti di calcolatori, in particolare internet of things e body area networks, virtualization e cloud computing, spectrum access in next-generation mobile networks e cognitive radio, machine learning for routing, planning and resource allocation optimization, optimal store control in smart grids. La candidata possiede l'abilitazione scientifica nazionale a Professore di Seconda Fascia nei settori 01/B1 e 09/F2 e l'abilitazione nazionale francese a Professore di Prima Fascia nel settore 27 (Informatica).

As. Oz

giudizi individuali:

Presidente Prof. Ozalp Babaoglu:

La candidata presenta una attività di ricerca e didattica a livello universitario **molto intensa**. La sua produzione scientifica è testimoniata da numerose pubblicazioni di **ottimo** livello per originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica della collocazione editoriale. La candidata è certamente studiosa di **notevoli** qualità con **buona** visibilità internazionale e mostra **ottime** attitudini alla ricerca; collabora con numerosi gruppi di ricerca internazionali; ha partecipato a diversi progetti di ricerca nazionali e internazionali. Dal suo curriculum, si evince una produzione scientifica in **piena congruenza** per il settore oggetto del bando. L'apporto individuale della candidata nel caso di partecipazione a lavori in collaborazione è considerato **paritetico**. La consistenza complessiva, l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica è di **buon livello**. Il giudizio in relazione alla presente selezione è **ottimo**.

Commissario Prof. Alan Albert Bertossi:

Sulla base del curriculum e delle pubblicazioni presentate, vengono giudicati **eccellenti** la originalità, l'innovatività, il rigore metodologico, la consistenza e la continuità della produzione scientifica della candidata, **piena** la congruenza della produzione scientifica con il settore concorsuale INF01, **ottima** la rilevanza scientifica delle sedi di pubblicazione, e **ottimo** l'impatto dei risultati conseguiti sulla comunità internazionale. L'apporto individuale della candidata è considerato paritetico nel caso di partecipazione a lavori in collaborazione. Vengono inoltre valutate **molto intensa** l'attività di partecipazione a progetti finanziati e **ottima** la visibilità internazionale della candidata. Infine, l'esperienza didattica della candidata è **molto elevata**. Il giudizio in relazione alla presente selezione è **ottimo**.

Commissario Prof. Roberto Giacobazzi:

La candidata ha svolto un'**ottima** attività di ricerca a livello universitario. Il CV mostra un numero di pubblicazioni scientifiche **molto buono**, tutte di livello molto buono sia per quanto concerne la originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica della collocazione editoriale. La candidata ha lavori nei quali è autrice unica. La continuità temporale della produzione scientifica è **buona**. La candidata ha una **ottima** visibilità internazionale come attestato dalla collaborazione con diversi gruppi di ricerca internazionali. La partecipazione a progetti di ricerca è ben documentata e **ottima**. La congruenza con il settore scientifico disciplinare oggetto del bando è **piena**. L'apporto individuale della candidata nel caso di partecipazione a lavori in collaborazione è considerato **paritetico**. Notevole la esperienza didattica della candidata. Il giudizio in relazione alla presente selezione è **ottimo**.

giudizio collegiale:

La candidata ha svolto un'**ottima** attività di ricerca a livello universitario. Il CV mostra un numero di pubblicazioni scientifiche **molto buono**, tutte di livello molto buono sia per quanto concerne la originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica della collocazione editoriale. La candidata ha lavori nei quali è autrice unica. La continuità temporale della produzione scientifica è **buona**. La candidata ha una **ottima** visibilità internazionale come attestato dalla collaborazione con diversi gruppi di ricerca internazionali. La partecipazione a progetti di ricerca è ben documentata e **ottima**. La congruenza con il settore scientifico disciplinare oggetto del bando è **piena**. L'apporto individuale della candidata nel caso di partecipazione a lavori in collaborazione è considerato **paritetico**. Notevole la esperienza didattica della candidata. Il giudizio in relazione alla presente selezione è **ottimo**.

5) CANDIDATO: Dott. RAMAZZOTTI, Daniele

Nato a

Il candidato si è Laureato in Informatica presso Università degli Studi di Milano-Bicocca nel 2012 ed ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Informatica presso la medesima università nel 2016. Dal 2016 PostDoc presso il Department of Pathology, Stanford University, California, USA. Ha svolto alcuni incarichi di studio e docenza negli USA. Ha partecipato a diversi gruppi di ricerca in Italia, Spagna e USA. Svolge attività di ricerca nelle aree dell'Intelligenza Artificiale con applicazioni in ambito medico. Ha patents e paper awards. Il candidato non possiede l'abilitazione scientifica nazionale alle funzioni di Professore di Prima o di Seconda Fascia ma ha maturato un periodo minimo contrattuale pari a complessivi 36 mesi attraverso Assegno di Ricerca e Research Fellowship.

giudizi individuali:

Presidente Prof. Ozalp Babaoglu:

Il candidato presenta una **discreta** attività di ricerca a livello universitario. La sua produzione scientifica è testimoniata da numerose pubblicazioni di **discreto** livello per originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica della collocazione editoriale. Il candidato è studioso di **buone** qualità con **discreta** visibilità internazionale e mostra **buoni** attitudini alla ricerca. Dal suo curriculum, si evince una produzione scientifica di **marginale congruenza** per il settore oggetto del bando. L'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione a lavori in collaborazione è

AB OF

considerato **paritetico**. **Discreta** l'esperienza didattica del candidato. La consistenza complessiva, l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica è di **buon livello**. Il giudizio in relazione alla presente selezione è **discreto**.

Commissario Prof. Alan Albert Bertossi:

Sulla base del curriculum e delle pubblicazioni presentate, sono giudicati **discreti** la originalità, l'innovatività, il rigore metodologico, la consistenza e la continuità della produzione scientifica del candidato, **parziale** la congruenza della produzione scientifica con il settore concorsuale INF01; **discreta** la rilevanza scientifica delle sedi di pubblicazione, e **discreto** l'impatto dei risultati conseguiti sulla comunità internazionale. L'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione è considerato **paritetico**. Sono valutate inoltre **buona** l'attività di partecipazione in progetti finanziati e **discreta** la visibilità internazionale del candidato. Dal curriculum non si evince l'esperienza didattica del candidato. Il giudizio in relazione alla presente selezione è **discreto**.

Commissario Prof. Roberto Giacobazzi:

Il candidato ha svolto una **discreta** attività di ricerca a livello universitario. Il CV mostra un discreto numero di pubblicazioni scientifiche tutte di livello **buono** sia per quanto concerne la originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica della collocazione editoriale. La continuità temporale della produzione scientifica è **buona**. Nessun lavoro pubblicato in cui il candidato è autore unico. Il candidato ha una **discreta** visibilità internazionale come attestato dalla collaborazione con alcuni gruppi di ricerca internazionali di buon livello. La partecipazione a progetti di ricerca è ben documentata e **buona**. La congruenza con il settore scientifico disciplinare oggetto del bando è **piena**. L'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione a lavori in collaborazione è considerato **paritetico**. **Non particolarmente evidente** la esperienza didattica del candidato. Il giudizio in relazione alla presente selezione è **discreto**.

giudizio collegiale:

Il candidato ha svolto una **discreta** attività di ricerca a livello universitario. Il CV mostra un discreto numero di pubblicazioni scientifiche tutte di livello **discreto** sia per quanto concerne la originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica della collocazione editoriale. La continuità temporale della produzione scientifica è **buona**. Il candidato ha una **discreta** visibilità internazionale come attestato dalla collaborazione con alcuni gruppi di ricerca internazionali di buon livello. La partecipazione a progetti di ricerca è ben documentata e **buona**. La congruenza con il settore scientifico disciplinare oggetto del bando è **parziale**. L'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione a lavori in collaborazione è considerato **paritetico**. **Non evidente** l'esperienza didattica del candidato. Il giudizio in relazione alla presente selezione è **discreto**.

6) **CANDIDATO**: Dott. TORQUATI, Massimo

Nato a

Il candidato si è Laureato in Scienze dell'Informazione presso Università degli Studi di Pisa nel 1996 ed ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Informatica presso la medesima università nel 2019. Ha partecipato a diversi gruppi di ricerca prevalentemente in Italia. Svolge attività di ricerca nelle aree del calcolo parallelo ad alte prestazioni e sui modelli, linguaggi, e sistemi run-time. Il candidato possiede l'abilitazione scientifica nazionale alle funzioni di Professore di Seconda Fascia per i settori 01/B1 e 09/H1.

giudizi individuali:

Presidente Prof. Ozalp Babaoglu:

Il candidato presenta una **intensa** attività di ricerca e didattica a livello universitario. La sua produzione scientifica è testimoniata da numerose pubblicazioni di **buon livello** per originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica della collocazione editoriale. Il candidato è studioso di **buone qualità** con **buona** visibilità internazionale e mostra **buoni** attitudini alla ricerca; ha partecipato all'organizzazione di diversi convegni come Co-General o Co-Program Chair; partecipa a diversi progetti di ricerca nazionali e internazionali. Dal suo curriculum, si evince una produzione scientifica in **piena congruenza** per il settore oggetto del bando. L'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione a lavori in collaborazione è considerato **paritetico**. **Buona** l'esperienza didattica del candidato. La consistenza complessiva, l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica è di **buon livello**. Il giudizio in relazione alla presente selezione è **buono**.

Commissario Prof. Alan Albert Bertossi:

Sulla base del curriculum e delle pubblicazioni presentate, sono giudicati **buoni** la originalità, l'innovatività, il rigore metodologico, la consistenza e la continuità della produzione scientifica del candidato, **piena** la congruenza della produzione scientifica con il settore concorsuale INF01; **buona** la rilevanza scientifica delle sedi di pubblicazione, e **discreto** l'impatto dei risultati conseguiti sulla comunità internazionale. L'apporto individuale del

candidato nei lavori in collaborazione è considerato paritetico. Sono valutate inoltre **buona** l'attività di partecipazione in progetti finanziati e **discreta** la visibilità internazionale del candidato. Infine, l'esperienza didattica del candidato è **buona**. Il giudizio in relazione alla presente selezione è **buono**.

Commissario Prof. Roberto Giacobazzi:

Il candidato ha svolto una **buona** attività di ricerca a livello universitario. Il CV mostra un **buon numero** di pubblicazioni scientifiche tutte di **buon livello** sia per quanto concerne la originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica della collocazione editoriale. La continuità temporale della produzione scientifica è **discreta**. Nessun lavoro in cui il candidato è autore unico. Il candidato ha una **buona** visibilità internazionale come attestato dalla collaborazione con diversi gruppi di ricerca internazionali. La partecipazione a progetti di ricerca è ben documentata e **buona**. La congruenza con il settore scientifico disciplinare oggetto del bando è **piena**. L'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione a lavori in collaborazione è considerato **paritetico**. **Buona** la esperienza didattica del candidato. Il giudizio in relazione alla presente selezione è **buono**.

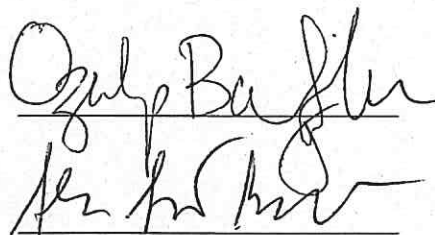
giudizio collegiale:

Il candidato ha svolto una **buona** attività di ricerca a livello universitario. Il CV mostra un **buon numero** di pubblicazioni scientifiche tutte di **buon livello** sia per quanto concerne la originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica della collocazione editoriale. La continuità temporale della produzione scientifica è **buona**. Il candidato ha una **buona** visibilità internazionale come attestato dalla collaborazione con diversi gruppi di ricerca internazionali. La partecipazione a progetti di ricerca è ben documentata e **buona**. La congruenza con il settore scientifico disciplinare oggetto del bando è **piena**. L'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione a lavori in collaborazione è considerato **paritetico**. **Buona** l'esperienza didattica del candidato. Il giudizio in relazione alla presente selezione è **buono**.

Bologna, 17 Luglio 2019

PRESIDENTE Prof. Ozalp Babaoglu

SEGRETARIO Prof. Alan Albert Bertossi

The image shows two handwritten signatures in black ink. The top signature is for Prof. Ozalp Babaoglu, written in a cursive style. The bottom signature is for Prof. Alan Albert Bertossi, also in a cursive style. Both signatures are written over a horizontal line.

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI DUE POSTI DA RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B (SENIOR) EMANATO CON D.D. 3807 DEL 07/05/2019 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. — 4° SERIE SPECIALE — N. 36 DEL 07/05/2019

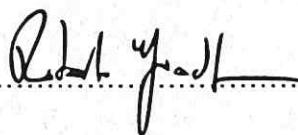
DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Roberto Giacobazzi, membro della Commissione del concorso per il reclutamento di due posti da ricercatore a tempo determinato, di cui all'art 24 comma 3 lettera b) della Legge 240/2010, settore disciplinare INF/01, presso l'Alma Mater Studiorum - Università di Bologna, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica dalla Accademia delle Scienze cinese con sede a Qingdao, alla seduta del 17/07/2019 e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma del Prof. Bertossi, Alan Albert.

In fede

Qingdao (China), 17 Luglio 2019

Il Prof.



VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI DUE POSTI DA RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B (SENIOR) EMANATO CON D.D. 3807 DEL 07/05/2019 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. — 4° SERIE SPECIALE — N. 36 DEL 07/05/2019

Verbale della III° adunanza

Il giorno 26/07/2019 alle ore 10.00 presso l'Aula Busi del Dipartimento di Informatica – Scienza e Ingegneria dell'Università di Bologna sita in Mura Anteo Zamboni 7, si riunisce in terza adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per il reclutamento di due posti da ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato della durata di tre anni, per la discussione pubblica coi candidati dei titoli e delle pubblicazioni valutabili allegati alle domande di partecipazione.

Sono presenti, i membri della Commissione giudicatrice, nominata con D.D. 5020 del 20/06/2019
Presidente: Prof. Ozalp Babaoglu – Professore presso l'Università di Bologna;
Segretario: Prof. Alan Albert Bertossi – Professore presso l'Università di Bologna;
Componente: Prof. Roberto Giacobazzi – Professore presso l'Università degli Studi di Verona;

Il Presidente accerta che all'esterno della sede di esame e nel corridoio di accesso all'aula siano stati affissi i cartelli concernenti l'ubicazione della stessa; accerta altresì che tutto il materiale relativo sia già stato disposto nell'aula.

La Commissione richiama l'iter definito dalla stessa nel corso della I° adunanza per lo svolgimento della discussione e quanto previsto dal bando di concorso in merito alla medesima.

La discussione pubblica si svolgerà in lingua Italiana, e verterà sull'esame dei titoli e della produzione scientifica e nella prova orale di accertamento della conoscenza della lingua Inglese. Per la prova della conoscenza della lingua Inglese, viene scelto il testo *Computer Security* di Stallings e Brown.

Alle ore 10.00 la Commissione procede all'appello dei candidati, in seduta pubblica e constata la presenza dei candidati:

1. Dott. AMADINI, Roberto
2. Dott. BIANCHI, Matteo
3. Dott.ssa ELIAS, Jocelyne
4. Dott. TORQUATI, Massimo

di cui viene accertata l'identità personale.

La Commissione, ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. 487/1994, rende pubblico il termine del procedimento concorsuale e comunica che dovrà concludersi entro il 31/08/2019. I candidati verranno esaminati in ordine alfabetico, come stabilito nella seduta preliminare. Alle ore 10.05 inizia la discussione in pubblica seduta.

Viene chiamato il candidato **Dott. AMADINI, Roberto**. Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

- Per il futuro, in quale area di ricerca il candidato intende lavorare e con quale gruppo dell'Università di Bologna,
- Fra i suoi risultati, qual è il più recente e quale è il più influente?

Viene quindi accertata la conoscenza della lingua Inglese con la lettura e commento della pagina 225 del testo scelto. Al termine della discussione pubblica, il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella I° adunanza.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 26/100, di cui

Per dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero: punti 4

Per eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: punti 5

Per documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: punti 5

Per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: punti 7

Per titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista: punti 0

Per relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: punti 2

Per premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: punti 3

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 40,51/100 (vedi Allegato 1)

Per la consistenza l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica punti 6

Prova di conoscenza della lingua Inglese: molto buono.

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 72,51/100.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato.

Dott. AMADINI, Roberto – giudizio collegiale:

Il candidato ha dimostrato dopo la prova di avere svolto un'intensa attività scientifica e una buona attività didattica. Il candidato ha confermato inoltre di avere ottima predisposizione alla ricerca e un'ottima visione prospettica nel proseguimento della sua attività di ricerca e di identificare con chiarezza le eventuali collaborazioni. Dimostra inoltre ottima conoscenza della lingua inglese. Il candidato appare dunque uno studioso di ottima qualità.

Viene chiamato il candidato **Dott. BIANCHI, Matteo**. Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

- Per il futuro, in quale area di ricerca il candidato intende lavorare e con quale gruppo dell'Università di Bologna,
- Fra i suoi risultati, qual è il più recente e quale è il più influente?

Viene quindi accertata la conoscenza della lingua Inglese con la lettura e commento della pagina 442 del testo scelto. Al termine della discussione pubblica, il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella I° adunanza.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 20/100, di cui

Per dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero: punti 4

Per eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: punti 2

Per documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: punti 4

Per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: punti 5

Per titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista: punti 0

Per relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: punti 2

Per premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: punti 3

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 38,41/100 (vedi Allegato 1)

Per la consistenza l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica punti 4

Prova di conoscenza della lingua Inglese: molto buono.

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 62,41/100.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato.

Dott. BIANCHI, Matteo – giudizio collegiale:

Il candidato ha dimostrato dopo la prova di avere svolto un'intensa attività scientifica e una sufficiente attività didattica.

Il candidato ha confermato inoltre di avere ottima predisposizione alla ricerca e un'ottima visione prospettica nel proseguimento della sua attività di ricerca e di identificare con chiarezza le eventuali collaborazioni. Dimostra inoltre ottima conoscenza della lingua inglese. Il candidato appare dunque uno studioso di ottima qualità ma di un'area parzialmente congruente con il settore scientifico disciplinare oggetto del bando.

Viene chiamata la candidata **Dott.ssa ELIAS, Jocelyne**. Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

- Per il futuro, in quale area di ricerca il candidato intende lavorare e con quale gruppo dell'Università di Bologna,
- Fra i suoi risultati, qual è il più recente e quale è il più influente?

Viene quindi accertata la conoscenza della lingua Inglese con la lettura e commento della pagina 162 del testo scelto. Al termine della discussione pubblica, il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella I° adunanza.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 35/100, di cui

Per dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero: punti 4

Per eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: punti 10

Per documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: punti 5

Per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: punti 10

Per titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista: punti 0

Per relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: punti 2

Per premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: punti 4

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 43,16/100 (vedi Allegato 1)

Per la consistenza l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica punti 6

Prova di conoscenza della lingua Inglese: molto buono.

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 84,16/100.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato.

Dott.ssa ELIAS, Jocelyne – giudizio collegiale:

Il candidato ha dimostrato dopo la prova di avere svolto un'intensa attività scientifica e didattica. Il candidato ha confermato inoltre di avere eccellente predisposizione alla ricerca e un'ottima visione prospettica nel proseguimento della sua attività di ricerca e di identificare con chiarezza le eventuali collaborazioni. Dimostra inoltre ottima conoscenza della lingua inglese. Il candidato appare dunque uno studioso di eccellente qualità.

Viene chiamato il candidato **Dott. TORQUATI, Massimo**. Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

- Per il futuro, in quale area di ricerca il candidato intende lavorare e con quale gruppo dell'Università di Bologna,
- Fra i suoi risultati, qual è il più recente e quale è il più influente?

Viene quindi accertata la conoscenza della lingua Inglese con la lettura e commento della pagina 618 del testo scelto. Al termine della discussione pubblica, il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella 1ª adunanza.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 26/100, di cui

Per dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero: punti 4

Per eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: punti 10

Per documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: punti 3

Per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: punti 7

Per titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista: punti 0

Per relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: punti 2

Per premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: punti 0

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 39,24/100 (vedi Allegato 1)

Per la consistenza l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica punti 5

Prova di conoscenza della lingua Inglese: molto buono.

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 70,24/100.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato.

Dott. TORQUATI, Massimo – giudizio collegiale:

Il candidato ha dimostrato dopo la prova di avere svolto un'intensa attività scientifica e didattica. Il candidato ha confermato inoltre di avere ottima predisposizione alla ricerca e un'ottima visione prospettica nel proseguimento della sua attività di ricerca e di identificare con chiarezza le eventuali collaborazioni. Dimostra inoltre ottima conoscenza della lingua inglese. Il candidato appare dunque uno studioso di ottima qualità.

Al termine della discussione con tutti i candidati, la Commissione procede a riesaminare i giudizi espressi, i punteggi attribuiti a ciascun titolo, alle singole pubblicazioni e la valutazione della conoscenza della lingua Inglese. Dopo attento esame redige la seguente graduatoria di merito dei candidati idonei:

Dott.ssa ELIAS, Jocelyne: punti 84,16/100

Dott. AMADINI, Roberto: punti 72,51/100.

Dott. TORQUATI, Massimo: punti 70,24/100

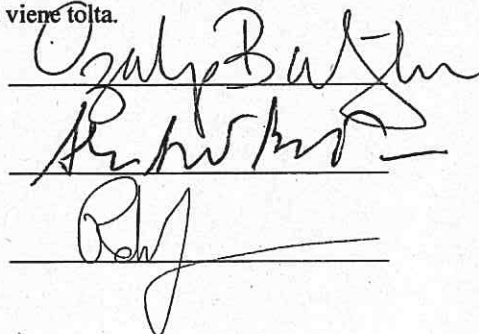
Dott. BIANCHI, Matteo: punti 62,41/100

Il verbale originale, letto e controfirmato dai Commissari, la documentazione dei candidati e il materiale d'uso del concorso sono resi al Responsabile del procedimento concorsuale presso l'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per la successiva approvazione degli atti. Alle ore 14.00, la seduta viene tolta.

PRESIDENTE Prof. Ozalp Babaoglu

SEGRETARIO Prof. Alan Albert Bertossi

COMPONENTE Prof. Roberto Giacobazzi



Allegato 1 – Valutazione Pubblicazioni

	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza con il SSD a bando	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica	Apporto individuale del candidato	
Pubblicazioni Roberto AMADINI					
					Punti
<i>Sweep-Based Propagation for String Constraint Solving</i>	0.97	0.5	1.2	0.5	3.17
<i>Portfolio approaches for constraint optimization problems</i>	1.22	0.5	1.2	0.5	3.42
<i>Sequential Time Splitting and Bounds Communication for a Portfolio of Optimization Solvers</i>	1.30	0.5	1.2	0.5	3.50
<i>An Empirical Evaluation of Portfolio Approaches for solving CSPs</i>	1.05	0.5	1.2	0.5	3.25
<i>Survival prediction of trauma patients: a study on US National Trauma Data Bank</i>	1.13	0.3	1	0.5	2.93
<i>Reference Abstract Domains and Applications to String Analysis</i>	1.63	0.5	1.2	0.5	3.83
<i>A Multicore Tool for Constraint Solving</i>	1.13	0.5	1.2	0.5	3.33
<i>An Enhanced Features Extractor for a Portfolio of Constraint Solvers</i>	0.80	0.5	1.2	0.5	3.33
<i>SUNNY-CP: a Sequential CP Portfolio Solver</i>	0.80	0.5	1.2	0.5	3.00
<i>Combining String Abstract Domains for JavaScript Analysis: An Evaluation</i>	1.55	0.5	1.2	0.5	3.75
<i>SUNNY: a Lazy Portfolio Approach for Constraint Solving</i>	1.00	0.5	1.5	0.5	3.50
<i>SUNNY-CP and the MiniZinc Challenge</i>	1.00	0.5	1.5	0.5	3.50
TOTALE AMADINI					40.51
Pubblicazioni Matteo BIANCHI					
<i>A Temporal Semantics for Basic Logic</i>	1.23	0.4	1.2	0.5	3.33
<i>Supersound many-valued logics and Dedekind-MacNeille completions</i>	1.28	0.5	1.3	0.5	3.58
<i>n-Contractive BL-logics</i>	1.53	0.5	1.3	0.5	3.83
<i>The Variety Generated by all the Ordinal Sums of Perfect MV-Chains</i>	1.07	0.5	1.1	0.5	3.17
<i>First-order Nilpotent minimum logics: first steps</i>	1.40	0.4	1.2	0.5	3.50
<i>A temporal semantics for Nilpotent Minimum logic</i>	1.63	0.5	1.2	0.5	3.83
<i>Strictly join irreducible elements in the lattice of varieties of BL-algebras</i>	1.07	0.4	1.2	0.5	3.17
<i>Trakhtenbrot Theorem and First-Order Axiomatic Extensions of MTL</i>	1.13	0.5	1.2	0.5	3.33
<i>The logic of the strongest and the weakest t-norms</i>	0.50	0.3	1.2	0.5	2.50
<i>On some questions concerning the axiomatisation of WNM-algebras and their subvarieties</i>	0.40	0.4	1.2	0.5	2.50
<i>Single chain completeness and some related properties</i>	0.50	0.3	1.2	0.5	2.50
<i>Free algebras, states and duality for the propositional Gödel and Drastic Product logics</i>	1.07	0.5	1.1	0.5	3.17
TOTALE BIANCHI					38.41
Pubblicazioni Jocelyne ELIAS					
<i>Multi-Attribute Decision Making Handover Algorithm for Wireless Body Area Networks</i>	0.93	0.5	1.4	0.5	3.33
<i>Optimal design of energy-efficient and cost-effective wireless body area networks</i>	0.93	0.5	1.4	0.5	3.33
<i>A Priority based Cross Layer Routing Protocol for healthcare applications</i>	0.77	0.5	1.4	0.5	3.17
<i>A two-level auction for resource allocation in multi-tenant C-RAN</i>	0.70	0.5	1.3	0.5	3.00
<i>Cooperative network design: A Nash bargaining solution approach</i>	0.87	0.5	1.3	0.5	3.17
<i>Optimal planning of virtual content delivery networks under uncertain traffic demands</i>	0.70	0.5	1.3	0.5	3.00
<i>A two-stage game theoretical approach for interference mitigation in Body-to-Body Networks</i>	0.87	0.5	1.3	0.5	3.17
<i>Cross-Technology Interference Mitigation in Body Area Networks: An Optimization Approach</i>	1.50	0.5	1.5	0.5	4.00
<i>Joint Operator Pricing and Network Selection Game in Cognitive Radio Networks</i>	1.83	0.5	1.5	0.5	4.33
<i>Models and Algorithms for the Design of Service Overlay Networks</i>	1.83	0.5	1.5	0.5	4.33
<i>Efficient Orchestration Mechanisms for Congestion Mitigation in NFV: Models and Algorithms</i>	1.83	0.5	1.5	0.5	4.33
<i>Distributed Spectrum Management in TV White Space Networks</i>	1.60	0.5	1.4	0.5	4.00
TOTALE ELIAS					43.16
Pubblicazioni Massimo TORQUATI					
<i>GASSER: An Auto-Tunable System for General Sliding-Window Streaming Operators on GPUs</i>	0.37	0.50	0.8	0.50	2.17
<i>Power-aware pipelining with automatic concurrency control</i>	1.00	0.50	0.5	0.50	2.50
<i>State access patterns in stream parallel computations</i>	0.68	0.50	1.4	0.50	3.08
<i>Harnessing sliding-window execution semantics for parallel stream processing</i>	1.10	0.50	1.4	0.50	3.50
<i>Elastic-PPQ: A two-level autonomous system for spatial preference query processing over dynamic data streams</i>	0.93	0.50	1.4	0.50	3.33
<i>Bringing Parallel Patterns Out of the Corner: The P3ARSEC Benchmark Suite</i>	1.17	0.50	1.5	0.50	3.67
<i>On dynamic memory allocation in sliding-window parallel patterns for streaming analytics</i>	1.43	0.50	1.4	0.50	3.83
<i>Parallel Continuous Preference Queries over Out-of-Order and Bursty Data Streams</i>	1.83	0.50	1.5	0.50	4.33
<i>A Reconfiguration Algorithm for Power-Aware Parallel Applications</i>	1.83	0.50	1.5	0.50	4.33
<i>PWHATSHAP: efficient haplotyping for future generation sequencing</i>	0.67	0.20	0.8	0.50	2.17
<i>Parallel visual data restoration on multi-GPGPUs using stencil-reduce pattern</i>	0.73	0.50	1.1	0.50	2.83
<i>Parallel patterns for heterogeneous CPU/GPU architectures: Structured parallelism from cluster to cloud</i>	1.10	0.50	1.4	0.50	3.50
TOTALE TORQUATI					39.24

Handwritten signature/initials